INF280 · NOTES HISTORIQUES

Luc 2.39 est-il compatible avec Matthieu 2.1-23 ?

Oui, Luc 2.39 et Matthieu 2.13-23 sont parfaitement compatibles, à condition de comprendre que Luc résume tandis que Matthieu détaille. Il n'y a aucune contradiction…

LECTURE
14 min

RÉFÉRENCES
20

LIVRES CITÉS
3

PUBLIÉE
12/04/2026

MISE À JOUR
12/04/2026

DROITS
© 2026 Schilo — Tous droits réservés

SOMMAIRE

Luc 2.39 est-il compatible avec Matthieu 2.1-23 ? 2
Luc 2.39 est un résumé, pas une chronologie exhaustive 2
Matthieu, lui, raconte ce que Luc ne mentionne pas 3
Comment harmoniser les deux récits (chronologie cohérente) 3
1) Naissance à Bethléem 3
2) Visite des bergers 3
3) Présentation au Temple (40e jour) 3
4) Installation temporaire à Bethléem 3
5) Arrivée des mages (quelques semaines ou mois plus tard) 3
6) Fuite en Égypte 3
7) Mort d'Hérode (26 janvier -1) 3
8) Retour d'Égypte → Israël → Nazareth 4
Pourquoi Luc ne mentionne-t-il pas l'Égypte ? 4
1) Luc suit une logique théologique, pas géographique 4
2) Luc n'a pas pour objectif de raconter toute l'enfance 4
3) Matthieu, lui, veut montrer l'accomplissement des prophéties 4
Conclusion : les deux récits s'emboîtent parfaitement 4

Luc 2.39 est-il compatible avec Matthieu 2.1-23 ?

Oui, Luc 2.39 et Matthieu 2.13-23 sont parfaitement compatibles, à condition de comprendre que Luc résume tandis que Matthieu détaille.

Il n'y a aucune contradiction réelle entre les deux récits, seulement deux niveaux de précision différents.

Voici l'explication que nous proposons.

1.

Luc 2.39 est un résumé, pas une chronologie exhaustive

Luc écrit :

« Lorsqu'ils eurent accompli tout ce qu'ordonnait la loi du Seigneur, ils retournèrent en Galilée, à Nazareth. »
(Luc 2.39)

Ce verset résume l'itinéraire final, sans mentionner les étapes intermédiaires.

Luc fait souvent cela :

- il résume des périodes entières en une phrase,
- il ne raconte que ce qui sert son objectif théologique (Jésus, vrai homme, soumis à la Loi).

Luc ne dit pas : "ils retournèrent immédiatement", il dit simplement :
"ils retournèrent", c'est-à-dire *à terme*.

C'est exactement comme si on disait :
« Après leurs vacances, ils rentrèrent chez eux »,

sans préciser qu'ils ont fait un détour chez des amis.

2.

Matthieu, lui, raconte ce que Luc ne mentionne pas

Matthieu rapporte :

- la visite des mages (Matthieu 2.1-12),
- la fuite en Égypte (Matthieu 2.13-15),
- la mort d'Hérode (Matthieu 2.19),
- le retour en Israël, puis en Galilée (Matthieu 2.22-23).

Luc ne raconte pas ces événements, mais il ne les contredit pas.

Matthieu comble les "blancs" laissés par Luc.

3.

Comment harmoniser les deux récits (chronologie cohérente)

1) Naissance à Bethléem

→ (Luc 2.1-7) le 12 octobre -2 selon nos conclusions.

2) Visite des bergers

→ Jésus est un *brephos* (nouveau-né) (Luc 2.12).

3) Présentation au Temple (40e jour)

→ vers fin novembre -2 si Jésus est né le 12 octobre -2
→ (Luc 2.22-24)

4) Installation temporaire à Bethléem

→ Matthieu parle d'une **maison** (Matthieu 2.11).

5) Arrivée des mages (quelques semaines ou mois plus tard)

→ Jésus est un *paidion* (petit enfant) (Matthieu 2.11).

6) Fuite en Égypte

→ (Matthieu 2.13-15)

7) Mort d'Hérode (26 janvier -1)

→ selon cette hypothèse, lire l'étude : D'où vient la date de 2 Shébat ?

8) Retour d'Égypte → Israël → Nazareth

→ Matthieu 2.19-23
→ C'est ce que Luc résume en une phrase :
« Ils retournèrent en Galilée, à Nazareth » (Luc 2.39).

Luc raconte le point de départ et le point d'arrivée.
Matthieu raconte le trajet entre les deux.

4.

Pourquoi Luc ne mentionne-t-il pas l'Égypte ?

Plusieurs raisons possibles :

1) Luc suit une logique théologique, pas géographique

Il veut montrer :

- la conformité de Jésus à la Loi,
- la piété de ses parents,
- l'enracinement galiléen de la famille.

L'Égypte n'est pas utile à son propos.

2) Luc n'a pas pour objectif de raconter toute l'enfance

Il le dit lui-même :

« Plusieurs ont entrepris de composer un récit des événements… »
(Luc 1.1-4)

Il sélectionne.

3) Matthieu, lui, veut montrer l'accomplissement des prophéties

Notamment :

- « D'Égypte j'ai appelé mon fils » (Matthieu 2.15 ; Osée 11.1),
- la naissance à Bethléem (Matthieu 2.6),
- la venue des nations vers le Messie (Matthieu 2.1-12).

L'Égypte est donc essentielle dans son récit.

Conclusion : les deux récits s'emboîtent parfaitement

- **Luc** : raconte la naissance, la Loi, le retour final à Nazareth.
- **Matthieu** : raconte la visite des mages, la fuite en Égypte, la mort d'Hérode, le retour.

Luc ne contredit pas Matthieu. Il résume ce que Matthieu détaille.

Cette hypothèse (naissance le 12 octobre -2, mort d'Hérode le 26 janvier -1) rend l'ensemble encore plus cohérent.

POUR ALLER PLUS LOIN

ÉTUDE PRÉCÉDENTE	INF279 - Combien de femmes au pied de la croix selon Jean ? https://schilo.org/inf279-combien-de-femmes-au-pied-de-la-croix-selon-jean/
ÉTUDE SUIVANTE	INF281 - D'où vient la date du 2 Shébat ? https://schilo.org/inf281-dou-vient-la-date-du-2-shebat/

GENÈSE 49.10

« Le sceptre ne s'éloignera pas de Juda, ni le bâton de commandement d'entre ses pieds, jusqu'à ce que vienne Schilo, et que les peuples lui obéissent. »

Pourquoi « Schilo » ?

Le terme « Schilo » apparaît dans la Genèse, au sein de la bénédiction de Jacob sur ses fils. Il est généralement traduit par « celui à qui cela appartient » ou « celui qui doit venir » — une prophétie messianique qui annonce un personnage issu de la tribu de Juda, à qui les peuples du monde obéiront. Pour nous, ce nom symbolise notre conviction centrale : Jésus est ce Schilo — le Messie annoncé, fils de David, fils d'Abraham, vers qui pointent toutes les Écritures. Notre site porte ce nom en hommage à cette prophétie et à Celui qu'elle désigne.

SOURCES ET DROITS

Cette étude : © 2026 Schilo — Tous droits réservés. Source : https://schilo.org/inf280-luc-2-39-est-il-compatible-avec-matthieu-2-1-23/, exportée le 04/11/2026. La version en ligne peut avoir été complétée depuis.